



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2675-8/19
Mostar, 20.11.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 10.9.2019. godine, ponuđača MI Rakitno, d.o.o. Posušje, zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-973-OD/19 od 27.8.2019. godine u otvorenom postupku javne nabavke junećeg mesa, ugovornog organa JU Studentski centar Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 20.11.2019. godine donio je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ JU Studentski centar Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke junećeg mesa, za koji je Obavještenje o nabavci broj 129-1-1-51-3-59/19 objavljeno na portalu javnih nabavki 1.8.2019. godine.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, na koju je ponuđač MI Rakitno, d.o.o. Posušje izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući po članu 100. stav (2) Zakona o javnim nabavkama odbacio navedenu žalbu kao neblagovremenu Zaključkom broj 01-1386-ZA/19 od 13.9.2019. godine. Ponuđač MI Rakitno, d.o.o. Posušje zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva (u daljnjem tekstu:

žalitelj) izjavio je žalbu na navedeni zaključak ugovornog organa, koju je ovaj organ usvojio Rješenjem broj JN2-03-07-1-2387-7/19 od 17.10.2019. godine poništio zaključak ugovornog organa i predmet vratio na ponovni postupak. Ugovorni organ je u ponovnom postupku utvrdio da je žalba žalitelja neosnovana i prosljedio je ovom organu, kod koga je zaprimljena 28.10.2019. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama.

U žalbi navodi da je ožalbenom odlukom kao najpovoljniji izabran ponuđač "Zam Comerc" d.o.o. Fojnica.

U obrazloženju ožalbene odluke, ugovorni organ navodi kako su u predmetnom postupku javne nabavke blagovremeno pristigle dvije ponude i to ponuda žalitelja i odabranog ponuđača "Zam Comerc" d.o.o. Fojnica.

Ugovorni organ je ponudu žalitelja ocijenio neprihvatljivom iz razloga što ponuda ne zadovoljava u potpunosti zahtjeve ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, odnosno ne zadovoljava uslov iz tačke 12.3. tenderske dokumentacije, na način da nije dostavljen ISO certifikat za liniju klanja krupne i sitne stoke, budući da se u dostavljenom Certifikatu navodi proizvodnja, prodaja i distribucija svježeg mesa, a ne precizno za liniju klanja.

Ovakva Odluka ugovornog organa je nepravilna i nezakonita.

Prvim žalbenim navodom žalitelj osporava Odluku ugovornog organa u pogledu ocjene ponude žalitelja kao neprihvatljive.

Naime, tačkom 12.3. tenderske dokumentacije - Dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnost ponuđača, član 49. Zakona o javnim nabavkama, propisano je da je ponuđač dužan između ostalog dostaviti:

"HACCP/ISSO certifikat za liniju klanja sitne i krupne stoke -ovjerena kopija."

Uvidom u ponudu ponuđača "M.I.RAKITNO" d.o.o. Posušje, odnosno dostavljeni Certifikat zahtjevan tačkom 12.3. tenderske dokumentacije, vidljivo je da su dostavljeni slijedeći Certifikati:

-Certifikat koji potvrđuje da ovaj ponuđač primjenjuje HACCP sistem za opis djelatnosti - proizvodnja, prodaja i distribucija svježeg mesa, te

-Halal Certifikat kojim se potvrđuje daje Halal certificiranje obavljeno po zahtjevima standarda BAS 1049:2010, OIC/SMIIC te UAE 2055-1, i da isto obuhvata klaonicu krupne i sitne stoke.

Dokaz: Uvid u dostavljenje certifikate ponuđača "M.I.RAKITNO" d.o.o. Posušje

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača - "Zam Comerc" d.o.o. Fojnica, odnosno dostavljeni Certifikat zahtjevan tačkom 12.3. tenderske dokumentacije, vidljivo je da isti potvrđuje da je analiza kritičnih kontrolnih tačaka u skladu sa Normom HACCP, te da izdati Certifikat vrijedi za područje - klaonica i proizvodnja trajnih suhomesnatih proizvoda.

Dokaz: Uvid u dostavljeni Certifikat izabranog ponuđača

Dakle, uvidom u certifikate koje su dostavili izabrani ponuđač i žalitelj, jasno je da suštinski niti jedan od ovih certifikata ne glasi tačno onako kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Međutim, imajući u vidu nejasan odnosno neprecizan zahtjev ugovornog organa, također je vidljivo da dostavljeni certifikati zadovoljavaju zahtjeve ugovornog organa iz tenderske dokumentacije.

Bitno je naglasiti da su HACCP i ISSO standardi koji nose različite oznake, odnosno osiguravaju različite kvalitete, pa je potpuno nejasno iz zahtjeva ugovornog organa koji se to kvalitet certifikatima treba osigurati.

Naime, u situaciji kada ugovorni organ zahtjeva "HACCP/ISSO certifikat za liniju klanja sitne i krupne stoke -ovjerena kopija", a da pri tome ugovorni organ nije u svom zahtjevu odredio koji kvalitet se treba osigurati tim certifikatima, posebno kod zahtjeva za ISSO standard, jer postoji više standarda u okviru ISSO standarda, kao što je kvalitet upravljanja procesima, kvalitet samog proizvoda ili neke njegove karakteristike, zaštita i upravljanje okoliša itd, sam zahtjev ugovornog organa je neodređen, neprecizan, a to se naravno ne bi smjelo tumačiti na štetu bilo kojeg ponuđača niti smije dovesti do diskriminirajućeg ili nejednakog tretmana ponuđača, u ocjeni da li su ponuđači dostavili dokaze o ispunjavanju zahtjeva ugovornog organa.

S tim vezi, ugovorni organ je postupio nejednako, odnosno primijenio nejednak tretman u odnosu na sve ponuđače, jer su suštinski oba ponuđača dostavila dokaze da imaju HACCP odnosno ISSO Certifikat, s tim da nijedan od ponuđača nije dostavio Certifikat koji doslovno glasi na način kako je ugovorni organ zahtijevao u tenderskoj dokumentaciji, pa s tim u vezi ugovorni organ kod ovakve nejasne i neodređene kvalifikacije svog zahtjeva treba primijeniti institut jednakog tretmana svih ponuđača pa prihvatiti ponude svih ponuđača koji su na taj način dostavili svoje ponude ili odbaciti kao neprihvatljive obje ponude, jer niti jedna ponuda ne sadrži certifikat ISSO za liniju klanja sitne i krupne stoke, kako je to eksplicite tražio ugovorni organ, pri tome, ne navodeći koji to konkretni certifikat i za osiguranje kojeg kvaliteta ugovorni organ zahtjeva.

Tendersku dokumentaciju ugovorni organ je dužan sačiniti i objaviti na način da se osigura jednak tretman i transparentan postupak, te na način da ponuđači mogu dostaviti ponude na stvarno konkurentskoj osnovi, te da su zahtjevi dovoljno jasni da ponuđač nema dilemu koje dokumente treba dostaviti da bi njegova ponuda bila ocijenjena prihvatljivom od strane ugovornog organa.

Drugim žalbenim navodom žalitelj osporava Odluku ugovornog organa u dijelu ocjene ponude ponuđača "Zam Comerc" d.o.o. Fojnica kao prihvatljive.

Žalitelj je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača te su prilikom uvida uočene nepravilnosti u ovoj ponudi.

Na stranici 19. ponude izabranog ponuđača, vidljivo je da je izabrani ponuđač dostavio Uvjerenje Suda Bosne i Hercegovine kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo organizovanog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca. Međutim, izabrani ponuđač nije dostavio Uvjerenje Općinskog suda prema mjestu sjedišta ponuđača na ove okolnosti, odnosno Općinskog suda u Travniku da pred tim

sudom izabrani ponuđač nije osuđen za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca.

Naime, u Mišljenju Agencije za javne nabavke BiH o tome koji sud je nadležan da izdaje Uvjerenje iz člana 45. stav (2) tačka a) Zakona o javnim nabavkama BiH, navedeno je sljedeće: "Sud BiH je svojim aktom od 21.5.2019.godine, obavijestio Agenciju da je u cilju urednosti ponuda, a prema članu 45. stav (1) tačka a) u vezi sa stavom (2) tačka a) istog člana Zakona, neophodno da svaki kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača, iz razloga što nije definisan Jedinstveni registar na nivou Bosne i Hercegovine, u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca.... ..prema tome, kandidat/ponuđač je dužan da dostavi uvjerenje izdato od strane suda BiH i suda nadležnog prema svom sjedištu, iz kojeg je vidljivo da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za sva krivična djela iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona.

Imajući u vidu navedeni stav Suda BiH kao i stav Agencije za javne nabavke BiH, jasno je da izabrani ponuđač nije dostavio uvjerenje suda nadležnog po mjestu sjedišta ponuđača, a što je bio u obavezi, pa stoga ugovorni organ nije mogao ponudu ovog ponuđača ocijeniti prihvatljivom, jer se iz dostavljenog Uvjerenja ne može sa sigurnošću potvrditi da izabrani ponuđač nije bio osuđen za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca, pa je stoga i u ovom dijelu odluka ugovornog organa nepravilna i nezakonita.

S obzirom na sve navedeno, smatra da je Odluka ugovornog organa nepravilna i nezakonita, pa predlaže da ugovorni organ usvoji žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-973-Od/19 od 27.08.2019.godine, te žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe u iznosu od $894,00 \text{ KM} + 17\% \text{ PDV} = 1.045,98 \text{ KM}$. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu, predlaže da istu na odlučivanje proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH, te da URŽ BiH žalbu usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-973-Od/19 od 27.8.2019.godine, predmet vrati ugovornom organu na ponovni postupak, naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sastava žalbe u iznosu od $894,00 \text{ KM} + 17\% \text{ PDV} = 1.045,98 \text{ KM}$, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je dostavio dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke i svoje izjašnjenje na žalbu u kojem navodi:

Komisija za javne nabavke ugovornog organa je nakon zaprimljenog Rješenja Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-2387-7/19 od 17. 10. 2019. godine ponovo pregledala ponude ponuđača razmotrila žalbu i konstatovala sljedeće:

Komisija je utvrdila da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak i da ponuđači su tokom tenderske procedure imali mogućnost upita ukoliko je nešto nejasno i eventualno izjaviti i žalbu na tendersku dokumentaciju ali nijedne žalbe nije bilo.

Dalje treba napomenuti da žalitelj navodi halal certifikat koji uopće nije bio sporan i koji je prihvaćen kao validan i prihvatljiv, te stoga Komisija ne shvata zašto je uopće naveden u žalbi jer je ponuda odbačena kao neprihvatljiva radi HACCP/ISSO certifikata.

Žalitelj ni u svojoj žalbi ne osporava da na certifikatu nije navedeno da se odnosi na liniju klanja, već navodi da Halal certifikat na kojem je navedeno da se odnosi na klanje sitne i krupne stoke.

Iz navedenog, te uvidom u ponudu se može jednostavno zaključiti da žalitelj nije dostavio traženi HACCP/ISSO certifikat koji se odnosi na klanje već samo za proizvodnju, prodaju i distribuciju krupne i sitne stoke.

Žalitelj se dalje žali na certifikat ponuđača ZAM Comerc, odnosno da se i na njega treba primjeniti jednak tretman kao i na HACCP certifikat žalitelja.

Komisija je razmotrila navode i utvrdila da je primijenjen jednak tretman, ali da je na certifikatu ponuđača ZAM comerc jasno navedeno da se isti odnosi na klanje stoke, a ne na nešto drugo kao što je proizvodnja, prodaja i distribucija i da se nikako ne može smatrati da nije primijenjen jednak tretman. Komisija se jasno drži tenderske dokumentacije i svih načela koja su utvrđena. Komisija dalje smatra da nikako nije dovela do diskriminacije nijednog ponuđača već da se vodila tenderskom dokumentacijom na koju nije bilo žalbi.

Kada je u pitanju drugi žalbeni navod koji se odnosi na nedostavljanje potvrde od nadležnog suda u Travniku, Komisija je utvrdila da navedeno jednostavno nije istina i da je ponuđač dostavio navedenu potvrdu koju dostavlja u prilogu, a na kojoj se može vidjeti i datum izdavanja potvrde i datum dostavljanja i ostaje nejasno na osnovu čega je žalitelj mogao iznijeti neistinite navode.

U vezi sa trećim zahtjevom koji se odnosi na zahtjev za naknadu troškova žalbe, iako odbija žalbu kao neosnovanu, u slučaju usvajanja od strane Ureda smatramo da je i ovaj zahtjev neosnovan već samim time što je i žalba neosnovana, ali osporava visinu istaknutih troškova i navodi da prema odluci Suda BiH troškovi iznose 240,00 KM + PDV, a što je definisano primjenjujući član 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, a ovdje je zahtjev opredjeljen za poništenje odluke bez obzira što je poznata vrijednost nabavke, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u presudi broj SI 3 U 023495 16 U od 16. 3. 2018. godine.

Shodno navedenom predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

1. U vezi s navodima žalitelja kojima osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude, ovaj organ je uvidom u ožalbenu odluku utvrdio da je u obrazloženju ugovorni organ naveo:

Komisija za javne nabavke konstatuje da ponuđač MI RAKITNO d.o.o. Posušje ne posjeduje potpunu tendersku dokumentaciju iz tačke 12. 3. i to :

- Nije dostavljen ISO certifikat za liniju klanja krupne i sitne stoke, budući da se u dostavljenom certifikatu navodi proizvodnja, prodaja i distribucija svježeg mesa, a ne precizno za liniju klanja.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je u tački 12.3. ugovorni organ propisao dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, član 49. Zakona o javnim nabavkama, te je između ostalog zahtijevao dostavljanje:

- HACCP certifikat za liniju klanja sitne i krupne stoke-ovjerena kopija
- ISSO certifikat za liniju klanja sitne i krupne stoke-ovjerena kopija
- Halal certifikat za liniju klanja sitne i krupne stoke-ovjerena kopija.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je na strani 91.-92. dostavio Certifikat ISO za sistem upravljanja prema normi 14001:2015 za djelatnost proizvodnje, prodaje i distribucije svježeg mesa, na strani 93.-94. HACCP Certifikat za sistem upravljanja prema Povjerenstvu Codex Alimentarius – Preporučeni međunarodni kodeks prakse-Opća načela higijene hrane CAC/RCP 1-1969, Rev (2003) za djelatnost proizvodnje, prodaje i distribucije svježeg mesa, na strani 95.-96. ISO certifikat za sistem upravljanja prema normi 9001:2015 za djelatnost proizvodnje, prodaje i distribucije svježeg mesa, te na strani 97-98. Halal certifikat o ispunjavanju standarda BAS 1049:2010 halal hrana, zahtjevi i mjere, OIC/SMIIC 1:2011, UAE.S 2055-1 HALAL proizvodi, te obuhvata klaonicu krupne i sitne stoke, goveđe, teleće, janjeće i ovčije halal meso (svježe i hladeno).

Na osnovu navedenog, ovaj organ ističe da žalitelj nije ispunio zahtjev ugovornog organa iz tačke 12.3., jer nije dostavio traženi ISO certifikat. Žalitelj je umjesto traženog certifikata dostavio dva ISO certifikata za sistem upravljanja, u skladu s normom 14001:2015 za sistem upravljanja zaštitom okoliša i u skladu s normom 9001:2015 koja se odnosi na sistem upravljanja kvalitetom. Dakle, dostavljeni ISO certifikati ne odnose se na sistem upravljanja sigurnošću hrane za područje klanja sitne i krupne stoke, nego za sistem upravljanja zaštitom okoliša i kvalitetom, što nije bio zahtjev ugovornog organa. S druge strane, odabrani ponuđač je na strani 65. ponude dostavio ISO Certifikat za sistem upravljanja sigurnošću hrane u skladu sa normom 22000:2018 koji se odnosi na područje klaonica i proizvodnju trajnih suhomesnatih proizvoda. S obzirom na navedeno, neosnovano žalitelj prigovara da je ugovorni organ primijenio nejednak tretman prema ponuđačima

kada je prihvatio ponudu odabranog ponuđača jer je i on dostavio certifikat u kojem ne stoji „linija klanja sitne i krupne stoke“. Odabrani ponuđač je dostavio ISO Certifikat koji se u suštini odnosi na oblast sigurnosti hrane i područje klaonice i proizvodnje trajnih suhomesnatih proizvoda, dok je žalitelj dostavio ISO certifikate za koje se ne može reći da su vezani za predmetnu nabavku, da se odnose na sistem upravljanja sigurnošću hrane, ni da su traženi tenderskom dokumentacijom, jer se odnose na sistem upravljanja kvalitetom i zaštitom okoline. Na kraju, ovaj organ ističe da je žalitelj u skladu s članom 56. Zakona o javnim nabavkama imao mogućnost tražiti od ugovornog organa pojašnjenja tenderske dokumentacije, odnosno uslova postavljenih u tački 12.3. blagovremeno, ali najkasnije deset dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda, a koju mogućnost nije iskoristio. Zbog svega navedenog, navod žalitelja da je ugovorni organ primijenio nejednak tretman prema ponuđačima, te da je nesnovano odbacio ponudu žalitelja, nije osnovan.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača, jer je nakon izbora za najpovoljnijeg ponuđača dostavio Uvjerenje Suda Bosne i Hercegovine kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo organizovanog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca, a nije dostavio Uvjerenje općinskog suda prema mjestu sjedišta ponuđača na ove okolnosti, odnosno Općinskog suda u Travniku da pred tim sudom izabrani ponuđač nije osuđen za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca, pri čemu se žalitelj poziva na mišljenje Agencije za javne nabavke BiH u vezi s navedenim spornim pitanjem, ovaj organ je uvidom u tačku 12.1. a) tenderske dokumentacije utvrdio da je ugovorni organ propisao da je ponuđač dužan u svrhu dokazivanja lične sposobnosti dokazati da:

- a) nije u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registrovan.

Ponuđač koji bude izabran kao najpovoljniji dužan je dostaviti sljedeće dokaze u roku od 5 dana od dana dostavljanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i to:

- a) uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca.

Uvidom u dokumentaciju dostavljenu nakon izbora najpovoljnijeg ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je odabrani ponuđač Zam comerc, Fojnica dostavio:

-Uvjerenje Općinskog suda u Kiseljaku broj 49 0 Kr 385/19 od 30.8.2019. godine kojim se potvrđuje da za pravno lice „Zam comerc“ Fojnica nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđeno za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca u smislu člana 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, te

-Potvrdu Suda BiH broj Su:0-3745/19 od 23.7.2019. godine kojom se potvrđuje da protiv pravnog lica „Zam comerc“ Fojnica nije izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru i pranje novca pred Sudom BiH.

S obzirom na navedeno, ovaj organ ističe da je odabrani ponuđač dostavio Uvjerenje Suda BiH i Općinskog suda u Kiseljaku u skladu s tačkom 12.1.a) tenderske dokumentacije, kojom je propisano da ponuđači dostavljaju uvjerenje nadležnog suda, pri čemu nije navedeno Suda BiH i suda prema sjedištu ponuđača, pa ovaj organ smatra da je odabrani ponuđač ispunio zahtjev ugovornog organa iz tačke 12.1.a) tenderske dokumentacije. Potvrda/uvjerenje zadovoljava sve propisane uslove, u njima su taksativno navedena krivična djela iz čl. 45. ZJN, a izdati su od nadležnog suda, jer da sud nije nadležan ne bi izdao navedenu potvrdu/uvjerenje. Ovaj organ ističe da je Agencija za javne nabavke BiH u mišljenju broj 04-02-1-1051-2/17 od 9.3.2017.godine navela da ukoliko ponuđač dostavi uvjerenja izdata od bilo kojeg suda u BiH, a iz kog je vidljivo da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda za krivična djela iz člana 45. Zakona, takva ponuda ne može biti odbačena. Ovaj organ ističe da je takav stav zauzeo i Sud BiH u presudama broj: S1 3 U 023224 16 U od 6.6.2018. godine, S1 3 U 027808 18 U od 1.6.2019. godine.

Zbog svega navedenog ovaj organ smatra kako je u konkretnom slučaju izabrani ponuđač dostavio dokaze iz člana 45. stav (2) tačka a) ZJN, koji je u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, izdate od nadležnih sudova, zbog čega se žalbeni navod smatra neosnovanim.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se i zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM i zahtjev za naknadu troškova postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostavljeno:

- advokat Sanel Nezirić, Sarajevo
- JU Studentski centar, Sarajevo
- Zam comerc, Fojnica
- evidencija
- a/a

